

العلامة		عناصر الإجابة	المحاور	
مج	مجزأ			
		<u>الموضوع الأول:</u> هل الرياضيات المعاصرة تُمثِّلُ تجاوزاً للرياضيات الكلاسيكية؛ أم هي مُجرَّد امتدادٍ لها؟		
04	01	مدخل: أ) التعريف بعلم الرياضيات ب) الإشارة إلى حركة النقد الداخلي	طرح المشكلة:	
	01	المسار: -ظهور الرياضيات اللا إقليدية. -اختلاف وجهات النظر إلى العلاقة بينهما.		
	01	المشكلة: هل الرياضيات المعاصرة تمثل تجاوزاً للرياضيات الكلاسيكية أم هي مجرد امتداد لها؟		
	01	انسجام التقديم مع الموضوع (0,5) + سلامة اللغة (0,5)		
04	01	الأطروحة: الرياضيات المعاصرة تمثل تجاوزاً للرياضيات التقليدية.	محاولة حل المشكلة	
	01	الحجة: المبادئ، المنهج، النتائج.		
	01	الأمثلة والأقوال (0,5) + سلامة اللغة (0,5)		
	01	نقد: تعدد الأنساق الرياضية لا يعني قطيعة بينهما.		
04	01	نقيضها: الرياضيات المعاصرة مجرد امتداد للرياضيات التقليدية.		الجزء 2:
	01	الحجة: شروط النسق الأكسيومي تؤكد على الامتداد.		
	01	الأمثلة والأقوال (0,5) + سلامة اللغة (0,5)		
	01	نقد: وجود نوعين من الرياضيات دليل اختلاف بينهما.		
04	01	التركيب: الرياضيات المعاصرة امتداد للرياضيات التقليدية من جهة وتجاوز من جهة ثانية		الجزء 3:
	01.5	الحجة: التطور التدريجي للنسق الأكسيومي وتطبيقاته في الرياضيات الكلاسيكية يؤكد على الامتداد والتجاوز .		
	01.5	الموقف الشخصي (01) + الامثلة (0.5)		
04	01	استنتاج موقف ينسجم مع منطق التحليل.	حل المشكلة	
	01	تبريره.		
	01	مدى انسجام الحل مع منطق المشكلة.		
	01	الامثلة والاقوال (0,5) + سلامة اللغة (0,5)		
20/20	المجموع			

ملاحظة: يمكن للمترشح أن يعالج الموضوع بطريقة المقارنة.

العلامة		عناصر الإجابة	المحاور	
مجموع	مجزأة			
		الموضوع الثاني: يقول وليام جيمس:" أسمي الفكرة صادقة عندما تكون نافعة". دافع عن صحة هذه الأطروحة .		
04	01	- الفكرة الشائعة: الوضوح معيار صدق الأفكار ، الوضوح أساسه العقل.	طرح المشكلة	
	01	- نقيضها: يرى وليام جيمس في المقابل أن صدق الفكرة مشروط بما يترتب عنها من آثار نفعية.		
	01.5	- المشكلة: كيف يمكن الدِّفاع عن الطابع النفعي للفكرة الصادقة في ظل الاعتقاد بأساسها العقلي؟		
	0.5	- سلامة اللغة		
04	01	- عرض منطق الأطروحة: [الفكرة الصادقة هي الفكرة النافعة]	محاولة حل المشكلة	
	01	- المسلمة: الفكرة النافعة هي الفكرة الناجحة عمليا ..		
	01	- الدفاع عن الأطروحة: إن الفكرة التي لا تحمل في طياتها مشروعا ينتج منفعة تعتبر خرافة		
	01	- الأمثلة والأقوال (0.5) + سلامة اللغة (0.5)		
04	02	- الدفاع عن الأطروحة بحجج شخصية		
	01.5	- الاستئناس بمذاهب فلسفية		
	0.5	- الأمثلة والأقوال ..		
04	01	- عرض منطق الخصوم ونقده. - عرض منطقهم [النزعة العقلية ..]		
	02	- نقد منطق الخصوم : - النزعة العقلية جردت الإنسان من واقعه المرتبط بالعمل و النجاح فيه		
	01	- الأمثلة والأقوال (0.5) + سلامة اللغة (0.5)		
04	01	- التأكيد على مشروعية الدفاع.	حل المشكلة	
	01	- انسجام الاستنتاج منطق التحليل.		
	01	- مدى تناسق الحل مع منطق المشكلة.		
	01	- الأمثلة والأقوال (0.5) + سلامة اللغة (0.5)		
20/20		المجموع		

المحطات		الموضوع الثالث النص	النقاط	
			مفصلة	جزئية
طرح المشكلة		السياق الفلسفي: - المدخل : ارتباط الفلسفة تاريخيا بالسؤال.	01	04
		- المسار : قيمة السؤال في طلب المعرفة بكل أصنافها.	01	
		المشكلة:هل قيام الفلسفة على السؤال يجعل من التفلسف شرطا ضروريا لكل معرفة بما في ذلك المعرفة العلمية؟	01.5	
		- سلامة اللغة.	0.5	
الجزء 1:	المشكلة	-موقف صاحب النص: قيام الفلسفة على السؤال يجعل من التفلسف شرطا ضروريا للمعرفة بمختلف أصنافها.	02	04
		أ-الاستئناس بعبارات صاحب النص (ضبط الموقف شكلا)	01	
		ب- التمثيل لموقف صاحب النص	0.5	
		- سلامة اللغة.	0.5	
الجزء 2:	محاولة حل	الحجة: أ-مسلماتها وما تستتجبه من برهنة.	01	04
		العلم من حيث هو معرفة يستوجب التفلسف.	01	
		ب- صياغتها	01	
		-الأمثلة والأقوال (0.5) + سلامة اللغة (0.5)	01	
الجزء 3:		نقد وتقييم: أ-نقد الموقف من حيث الشكل.	0.5	04
		ب- نقد الموقف من حيث المضمون.	0.5	
		-نقد الحجة شكلاً ومضموناً	01.5	
		-التأسيس للرأي الشخصي	01.5	
حل المشكلة		-انسجام الاستنتاج مع منطق التحليل.	01	04
		-تناسق الحل مع منطوق المشكلة.	01	
		- وضوح الحل.	01	
		- توظيف الأمثلة والأقوال (0.5) + سلامة اللغة (0.5)	01	
20	المجموع			